NuevOrdeN

La Revista ***Nº_5*** **Marzo 2003**



EDITORIAL

Cualquier motivo es bueno para hacer política, cualquier cosa es susceptible de ser manipulado para convertirse en objeto manipulable para alcanzar votos, poder, crear diputas y enfrentamientos, ¿por qué?.

La respuesta es sencilla, todo tiene un valor, todo es economía, todo se compra o se vende, todo directa o indirectamente es susceptible de proporcionar beneficios.

El crudo, el petróleo, es evidente que es uno de los motores económicos al igual que el precio del oro .

Ahora es el agua. El agua, producto de primera necesidad, al cual todos tenemos derecho, el cual la naturaleza, como el aire se encarga de proporcionar a su voluntad, un bien preciado por todos, necesario, escaso en algunas zonas del planeta y sobrante en otras al antojo de la naturaleza. Necesario para la agricultura, para la subsistencia humana, bien necesario e indiscutible. Pero desgraciadamente, también necesario para el lucro personal de quienes convertir una zona de un país en punto de concentración del ocio burgués y capitalista, donde los campos de golf se incrementen de forma desorbitada para que el riego por aspersión constante de un verde que no es el propio de la zona, se pueda conservar impoluto, donde los juegos infantiles de los parques temáticos donde la realidad es convertida en sueño y falacia de una diversión disfrazada de pseudocultura de cartón piedra, y donde entre cascadas de agua abundante y artificial se deslizan carricoches llenos de niños alegres y padres cuya herencia cultural a sus hijos será legar sueños de DisneyWorld, donde "todo va bien", donde el agua fluye, el sol brilla, los gladiadores no se mueren, los faraones son buenos, y el Dragón Khan es una montaña rusa, quizás rodeada de agua .

Al salir de esas puertas, nos encontramos con quizás un desierto, o quizás con que el parque temático no se acaba y todo sigue yendo bien, ya que el país entero poco a poco se va convirtiendo en el Gran Parque temático, y los políticos son buenos y quieren ir a una guerra porque nos han pagado la entrada para construir otro parque temático en el Medio Oriente para que los niños de Israel, otro parque temático del holocausto de lo que no fue, jueguen felices, mientras los palestinos se mueren de sed.

Que bonito! Flores de plástico, árboles de plástico, templos de cartón piedra, y muñecos de guiñol gobernando el mundo, y agua, mucha agua, procedente de lugares lejanos cuyo coste se eleva y eleva.... justificada en los pobres agricultores, a quienes cada vez pagan menos los intermediarios.

Al menos NuevOrdeN, para algunos solo virtual, es más real y verdadera que el Gran Parque Temático del Mundo que nos rodea.

CONTACTA CON NUEVORDEN

nuevorden_badajoz@yahoo.es

nuevorden_barcelona@yahoo.es

nuevorden_valencia@yahoo.es

nuevorden_castellon@yahoo.es

nuevorden_valladolid@yahoo.es

nuevorden_leon@yahoo.es

nuevorden_madrid@yahoo.es

nuevorden_sevilla@yahoo.es

nuevorden_toledo@yahoo.es

nuevorden_salamanca@yahoo.es

nuevorden_asturias@yahoo.es

nuevorden_galicia@yahoo.es

nuevorden_euskalherria@yahoo.es

nuevorden_canarias@yahoo.es

LA VIVIENDA EN ESPAÑA

¿50 millones de pesetas por un piso de dos habitaciones, en el extrarradio de la ciudad? ¿Pero quién compra estos pisos a estos precios?»: así preguntaría una joven pareja que desea casarse. ¿La respuesta? : Los inversores. Entre 1996 y 2001, el precio del suelo aumentó un 210%, y la vivienda, un 176%. Estas subidas han provocado que, para acceder a una vivienda, un joven tenga que ahorrar durante 11 años, y después dedicar, durante 21, dos tercios de su sueldo a terminar de pagarla. Pero no se trata sólo de una mera cuestión económica. Las consecuencias que se derivan de los altos precios de la vivienda recaen y repercuten directamente en los comportamientos sociales: emancipación tardía, retraso en la edad de contraer matrimonio, dificultades para tener los hijos que se desean…

Pongamos un ejemplo: hace tiempo que Adolfo y Blanca desean formar una familia. Con varios años de noviazgo a sus espaldas y la ilusión de quienes se sienten hechos el uno para el otro, esperan a tener un trabajo estable y después buscan un lugar donde vivir. Pero este último, necesario, vital paso se retrasa. A pesar de que ambos tienen un buen trabajo y un sueldo medio, no encuentran casa en la capital de España que se adapte a sus necesidades. Los pisos más baratos, pequeños y modestos, cuestan como mínimo 180.000
euros (30 millones de pesetas). A partir de ahí, parece no haber límites. Abundan los apartamentos y estudios, pensados para el trabajador solitario, mientras que los pisos a partir de dos habitaciones disparan sus precios y prohiben, literalmente, a la pareja crear una familia de más de tres o cuatro miembros. Para comprar un piso, por muy barato que sea, es necesaria una hipoteca. Pero las hipotecas no cubren el total del precio, sino un 80%. El otro veinte por ciento, más los gastos bancarios, tenemos que aportarlo nosotros en metálico. Si
tenemos que ahorrar tanto dinero..., ¿A qué edades nos casamos los jóvenes? ¿Cuándo tenemos hijos? Lo que vemos es que hoy el Estado no favorece a las familias españolas que quieren tener hijos. Ahora mismo, cualquier pareja joven con ingresos medios solo puede aspirar a comprar una casa de dos habitaciones. Pensar en una casa más grande para toda la familia que quisieran tener es un sueño inalcanzable.

Veamos otro ejemplo: Ramiro, de 28 años, y Ariadna, de 26, se casaron el pasado verano. Actualmente viven en Barcelona de alquiler, pero desearían comprarse un piso, pues el precio de la hipoteca sería bastante aproximado al del alquiler, y por lo menos estarían invirtiendo en algo realmente suyo. Pero se encuentran ante un camino lleno de dificultades: Los precios más asequibles están en zonas muy apartadas de las comunicaciones, muy lejos de la ciudad. Además, para pagar la entrada de una hipoteca tienes que tener ahorrado muchísimo dinero.
Muchos matrimonios jóvenes optan por solicitar una vivienda de protección oficial, como Blanca y Adolfo, ambos de 28 años. Llevan casados un año, y se han decidido por las ayudas oficiales, a las que pueden optar por ser menores de 35 años y tener una renta menor a 3,5 millones de pesetas. Sin embargo, saben que no les será fácil conseguirla: no tienen hijos, y aunque desearían tenerlos, ese dato ya les pone por detrás, lógicamente, de todos aquellos matrimonios con hijos. Además no son inmigrantes, y tampoco pertenecen a
una "minoría marginal", por lo que a la hora de competir en un concurso de Viviendas de Protección Oficial llevan las de perder. La razón es bien sencilla, los empresarios le pagan menos a los inmigrantes y muchos de ellos trabajan en la "economía sumergida" como es el caso del 'servicio domestico', obteniendo una renta que no declaran y por tanto sus ingresos "oficiales" van a ser en la mayoría de los casos inferiores a los de un Español en su misma situación, lo que les otorga una ventaja de puntos.
Los ejemplos serían interminables. Una vez que se profundiza en el tema, hasta se oye hablar del caso de un agente inmobiliario que afirmaba que ya existen las hipotecas por cincuenta años..., donde parece difícil que sea el dueño del piso el que termine de pagarla. ¿Acaso van a acabar los hijos pagando la casa de sus propios padres?

Es un problema del que muchos medios de comunicación se están haciendo eco en los últimos meses: el precio de la vivienda se ha encarecido en un 176% en los últimos cinco años. Se trata de la subida mayor de todos los países desarrollados. Tal y como anuncia la Sociedad de Tasación, en el año 2002, la vivienda nueva subió un 14,7%, lo que ha supuesto el mayor aumento en 13 años. Si el precio del suelo representa normalmente el 60% del coste de la vivienda, podemos entender que su incremento, desde 1996, haya sido de un 210%, según un estudio del Grupo I, mientras que los materiales de construcción se han encarecido un 14,4%. Además, el pasado año, el aumento de precio de las viviendas de segunda mano en capitales fue de un 19,8%, y en el resto de las provincias de un 16,1%. Las ciudades españolas que más acusaron estas subidas fueron Madrid, Málaga, Zaragoza, Tarragona y Alicante, mientras que Palencia, Ciudad Real, Orense o Badajoz fueron las ciudades que mantuvieron sus viviendas con unos precios un poco más estables.

Debido a estas subidas, el 34% de los jóvenes menores de 30 años, hoy en España, no pueden emanciparse, porque no pueden permitirse el lujo de comprarse una vivienda, derecho que tienen todos los ciudadanos.

¿Cómo hacerlo, si para ello necesitan ahorrar 11 años para el pago de una entrada, y después, durante 21 años, necesitan dedicar dos tercios de su sueldo para terminar de pagar su vivienda? Exactamente, según el Consejo Económico y Social, un joven menor de 30 años tendría que destinar todo su salario bruto de 10 años para sufragar una vivienda. Por un lado están los altos precios de la vivienda, y por otro las ofertas de trabajo que imperan actualmente son en su inmensa mayoría de trabajo precario, con unos sueldos que no permiten ahorrar las cantidades que piden por las viviendas ni proporcionan la estabilidad laboral necesaria como para hacer proyectos de futuro. Hay cientos de miles de jóvenes licenciados con buena formación en paro o trabajando con contratos basura/temporales; sin ir más lejos en el último mes 9 de cada 10 nuevos contratos fueron temporales. Este panorama desanima a los más jóvenes, que han retrasado su edad de emancipación en 10 años, un dato muy llamativo que tiene consecuencias directas en nuestra pirámide de población.

Según un informe del Instituto de la Juventud, INJUVE, sobre una muestra de 1.200 personas, casi el 60% de los jóvenes entre 20 y 34 años vive con sus padres. De acuerdo con esta encuesta, los dos motivos principales por los que los jóvenes desearían abandonar el domicilio familiar son la independencia y los deseos de formar su propio hogar. Sin embargo, no pueden. A pesar de que muchas veces se piensa que la juventud no se independiza por comodidad, los estudios demuestran que sólo el 12% de los jóvenes con recursos y capacidad para emanciparse no lo hacen. Casi la mitad de los españoles tienen hoy entre 15 y 34 años, lo cual significa que es al grupo más numeroso de la población al que se le impide desarrollar sus planes de vida. El encarecimiento de los pisos no sólo afecta a la tardanza en la emancipación, o a los planes de familia de los jóvenes. El encarecimiento de la vivienda cambia por completo la estructura de la población, el urbanismo, el aspecto de las ciudades, las costumbres. La gente se casa más tarde, se ven imposibilitados para plantearse tener una familia amplia, y además los modelos urbanísticos y los conceptos arquitectónicos también han modificado el diseño de la familia en los últimos lustros, en España y en toda Europa. Si se construyen pisos de 70 metros no se puede pensar en familias de 4 hijos. Casi todo cambia si la vivienda cambia.

La primera consecuencia del encarecimiento de la vivienda es que el gasto medio en vivienda ha subido al 51%, desde un 35% que había en 1985, cifra que ya era altísima para la media europea, que se situaba en torno al 15-20%. Esto ha significado un empobrecimiento real de la inmensa mayoría de los españoles, y afecta en mayor medida a los sectores más desfavorecidos, dentro de los cuales no se debe olvidar situar a un 15% de los españoles que viven en familias numerosas, de los que un alto porcentaje tienen una menor renta per cápita media, al tener que dividir ingresos entre más personas. Frente a esto podemos exponer lo que hacia en su época el tan difamado Nacionalsocialismo:

El Gobierno del III Reich acordó impulsar la construcción de viviendas baratas en forma de casas para una o para más familias (viviendas populares) cuyos precios de alquiler podían ser soportados por la clase obrera que sólo dispone de un salario modesto. Para este fin, en virtud de la ley del 30 de marzo de 1935, se han concedieron hasta fines de 1937 unos 70 millones de marcos en préstamos para la construcción de viviendas populares (1.000 marcos por vivienda como término medio). Con esto se ayudo a la construcción de 69.000 viviendas populares. A principios de mayo de 1938, el ministro de Trabajo puso nuevamente 48 millones de marcos a la disposición con objeto de distribuirlos en calidad de préstamos del Reich para continuar la construcción de viviendas populares. En consecuencia, solo hasta 1938 se destinaron 118 millones de marcos con ese fin. Como el término medio de los préstamos para viviendas populares era de unos 1.300 marcos, con la suma extra indicada de los 48 millones se pudo ayudar a la construcción de unas 30.000 viviendas populares. Las viviendas populares, a diferencia de las casas de vecindad anteriores, se construían bajas y para una familia (en filas sencilla o dobles); sólo donde faltaba terreno adecuado para construir se construían casas de tres o cuatro pisos. Los préstamos del Reich destinados a los hogares propios pequeños fueron reforzados por la aportación de 20 millones de marcos, concedidos en septiembre de 1933, en virtud de la ley para la disminución del paro forzoso del 1º de junio del mismo año. Más tarde se aumentó por medio del crédito de 7 millones de marcos, proveniente de los fondos del socorro para los obreros parados y puesto a disposición por el presidente de la Oficina nacional de colocación obrera y seguro contra el paro. A unos 30.000 asciende el número de hogares propios que se construyeron por todos estos medios. Otro decreto, del 4 de abril de 1938, ordenó, además, facilidades concernientes a la tarifa de intereses, al límite de los empréstitos del Estado, al límite de gastos para construcciones y al límite de los alquileres en las viviendas populares.

Cada casa debía tener una parcela de jardín o de tierra tan grande como fuese posible. Se concedió especial interés a que el precio del alquiler

permaneciera módico, en general no debía pasar de un quinto de los ingresos de las personas para las cuales están destinadas las viviendas. Si las condiciones económicas del inquilino mejoraban o la familia aumentaba existía la posibilidad de ampliar la vivienda o convertir tres viviendas en dos o hacer de dos una. En el año de 1932 el número de viviendas de nueva construcción fue de 159.121; en 1933 de 202.113; en 1934 de 319.939; en 1935 de 263.810; en 1936 de 332.370 y en 1937 de 340.392. En total, desde el 30 de enero de 1933 al 1 de enero de 1938 se construyeron 677.870 edificios que contienen 1.458.124 viviendas. Todo esto se puede resumir en la siguiente frase del programa del Partido Obrero Nacionalsocialista Alemán: *" Queremos dar nuevamente una patria al trabajador alemán. Queremos construir viviendas saludables, con luz, aire y sol para una juventud vigorosa. La nueva Alemania quiere dar de nuevo a la familia, al obrero, un lugar patrio y una garantía de seguridad"*

Volviendo a la España de hoy, desde el punto de vista de la familia el encarecimiento de la vivienda es un factor limitativo importante, y no sólo para la constitución de la familia, como se dice siempre (incide en el retraso en el casamiento), sino para su crecimiento, pues la mujer española, según las encuestas, quiere tener más hijos y no puede, y dentro de ese no poder entra el espacio habitable, que aunque no sea el principal factor es importante.
Pero ¿a qué se debe esta subida espectacular, este descontrol que parece no tener límite?
Se debe a la avaricia. Los empresarios han podido especular, han podido utilizar los mecanismos que dan la capacidad de generar planes urbanísticos, para traficar con información privilegiada, para comprar terrenos donde sabían que iban a producirse determinadas modificaciones de los planes. A esto se le puede añadir todo el dinero negro que se ha "blanqueado" con la llegada del Euro y que se afloro por medio de la compra de viviendas con la intención no de habitarlas, sino de venderlas al cabo de los años con un sustancioso beneficio, lo que ha generado una escalada de precios que unido a factores anteriores han dado lugar a la situación actual de "burbuja especulativa".
Otro problema parte de la necesidad o no de tener obligatoriamente un piso en propiedad. La Constitución prevé que todo el mundo tiene derecho a una vivienda digna, lo que no dice es que la vivienda tiene que estar en propiedad. Muchas generaciones han estado viviendo en régimen de alquiler, muy dignamente, a unos precios razonables, pero ahora también los alquileres se han disparado. Además muchos de los compradores prefieren tener el piso vacío antes de alquilarlo y tener problemas, cosa que se debería impedir drásticamente, dado que es una injusticia que haya gente trabajadora y honrada sin una vivienda digna mientras que otros tienen su pisito cerrado en espera de que llegue la oportunidad de venderlo al doble de precio. Aun así, tampoco es razonable es que no se pueda tener una vivienda propia por que este sistema capitalista lleve a una situación en el 50% de la renta disponible tenga que ir a la compra de una vivienda, por lo que luego no queda renta para otras necesidades básicas.

Por tradición cultural, el 85% de las viviendas en España son propiedad privada, mientras que la media europea se encuentra en el 61%. Según datos del Banco de España y el Instituto Nacional de Estadística, el alquiler de pisos es un factor importante que, actualmente, se debate como alternativa para muchas familias, o jóvenes con deseos de independizarse. Sin embargo, no es tan sencillo, pues los datos demuestran que el precio del alquiler de la vivienda en España ha subido un 75% más que el IPC desde el año 1998. Es decir, un alquiler de 100.000 pesetas (600 euros) a finales de los años 80, según la subida del IPC, en la actualidad se encontraría sobre las 184.000 pesetas (1.105 euros). Sin embargo, la realidad es que cuesta 247.000 pesetas (1.484 euros).

En el período 1985-2002 la vivienda ha subido 8 veces su precio. Lo que más ha influido es que los españoles hemos pagado la subida sin rechistar apenas, lo que ha sido posible, por un lado, por la bajada de los tipos de interés, que ha disminuido la factura de hipoteca a un tercio, y además por el aumento de la renta familiar producido por el aumento de la renta per capita en 2,5 veces la de 1985, y el triste aumento producido por el descenso de la natalidad: a menos hijos, más renta per capita familiar. En segundo lugar, ha influido el calentamiento artificial de la demanda, producido por los sucesivos blanqueos de dinero y el brutal desvío de la inversión privada a los ladrillos, producido, a su vez, por las caídas de la Bolsa y las expectativas continuas de alza de la vivienda, que la configuran como la mejor inversión con menor riesgo. La cultura de la casa propia también ha influido. Sin el tirón de la demanda, la subida del precio del suelo no hubiera sido posible; ahora bien, la subida del precio del suelo ha coadyuvado a dicha subida también de manera importante (el precio del suelo es hoy dos tercios del valor catastral desde un antiguo 20%)».El suelo es uno de los problemas más importantes. No es que no haya suficiente, pues según el Consejo Económico y Social hoy en Madrid, por ejemplo, podrían edificarse 800.000 viviendas más. La subasta del suelo al mejor postor por parte de muchos Ayuntamientos y Comunidades Autónomas los convierte en los principales beneficiados de que la cosa no cambie.

¿Soluciones? Las medidas concretas que podrían aplicarse son rebajar la fiscalidad en la primera vivienda; gravar y penalizar las compras especulativas, que suponen una de cada tres transacciones en España; desarrollar un sistema adecuado de alquileres sociales; coordinar las actuaciones de Ayuntamientos, Comunidades Autónomas y Administración Central; exigir más vivienda de protección oficial en cantidades masivas, tanto en propiedad como en alquiler, a precio asequible, gracias al uso de suelo público, tanto en compra como en alquiler, donde se debe puntuar prioritariamente a las familias numerosas españolas, y no sólo a los jóvenes, para la primera vivienda, es decir, siguiendo los criterios de renta per capita familiar, y no renta familiar, y asignación de metros por persona. Estos pisos deberían construirse en terrenos céntricos y con buena calidad, favoreciendo las cooperativas que garanticen buena relación calidad precio, con el objetivo de que ello produzca un frenazo y reducción del precio general de la vivienda. Es importante no olvidar que el problema no afecta sólo a una minoría, sino a todos los españoles de clase media, además de a los pobres, es decir, a un 95% de la población, por lo que la única solución es que se baje el precio de la vivienda en su conjunto.

A pesar de que se están construyendo más viviendas que nunca (500.000 al año según los datos oficiales), lo cierto es que viviendas protegidas tan sólo se edifican cerca de 40.000 (34.000 en el año 2.002) lo que representa menos del 8%, cuando la demanda es del 60% aproximadamente para este tipo de viviendas, y está integrada por jóvenes en su mayoría, familias con un hogar inadecuado, inmigrantes, trabajadores y estudiantes de otras regiones de España etc. Que se construya un 92% de viviendas libres destinadas al 40% de una demanda que cuenta con posibilidades económicas para poder pagar decenas de millones, en muchos casos como inversión y, por lo tanto, para no ocuparlas, y, sin embargo, se edifique un 8% de viviendas protegidas para una demanda del 60% con escasos recursos económicos, es la demostración palpable de que no existe en España una eficaz política de la vivienda.

Ello es consecuencia, fundamentalmente, de la escasez y carestía de suelo edificable, sobre el que incide una escandalosa especulación, que hace inviable la promoción de viviendas protegidas; es consecuencia de la inseguridad jurídica existente sobre el suelo, y que permite adquirir suelo cuando no está ordenado urbanísticamente a precio muy inferior al que se pone a su venta en el mercado cuando ya es urbanizable, generando cuantiosos beneficios a los especuladores; y es consecuencia de la falta de sensibilidad de gran parte de las Comunidades Autónomas sobre este asunto, y de la manera de adjudicar los terrenos los Ayuntamientos, Administraciones y empresas públicas mediante subasta, alcanzando precios prohibitivos para promocionar viviendas sociales.

En resumen los grandes perjudicados de la carestía de la vivienda son los trabajadores españoles, y dentro de ellos los más afectado son los jóvenes, que ven cómo tienen que alargar su estancia en el domicilio paterno, puesto que sus rentas no les permiten comprometerse durante 30 años a pagar cerca del 70% de su sueldo por una hipoteca.

Esto provoca que los jóvenes que, además, tienen que soportar un mercado de trabajo precario y mal remunerado, extiendan en el tiempo el período de formación académica y no den el salto a su emancipación hasta que, con un poco de suerte, el conjunto de rentas de los dos miembros de la pareja les permita acceder a su propia vivienda. Y una clara derivación de este retraso en la emancipación conlleva también la dilación en la formación de hogares, y, como resultado final, una caída demográfica, puesto que se tienen menos hijos y más tarde de lo deseable.

“No han venido a delinquir”

tres meses de inmigracion en la prensa española

“Casi 300 inmigrantes han sido detenidos en Canarias en menos de una semana” 25/2/2003

"Baleares es después de Madrid la región que recibe más inmigrantes. La mitad de la población del archipiélago será inmigrante dentro de 7 años" 24/2/2003

"La población marroquí de las Baleares es oficialmente «inmortal»: sólo fallecen 7 al año aunque su nº ha crecido en el archipiélago un 230% en los últimos años" 23/2/2003

"Cae una banda rumana en Palma de Mallorca que obligaba a niños a robar a punta de navaja" 18/2/2003

"Un tercio de los inmigrantes de Madrid no tiene papeles" 17/2/2003

"Unos chinos apuñalan 15 veces con una katana a un joven magrebi en el centro de Madrid" 15/2/2003

"Un ecuatoriano revienta a patadas la cabeza de un compatriota tras una noche de copas en Tetuán" 15/2/2003

"El 90 % de los pleitos por alquiler de casas tienen al inmigrante como demandado" 12/2/2003

"Trabajo sanciona a cinco empresarios cada día en Madrid por explotar a inmigrantes «sin papeles»" 12/2/2003

"Interior multa a 49 compañías aéreas por trasladar a sin papeles" 7/2/2003

"Bandas de albano-kosovares monopolizan los robos en polígonos industriales de la Comunidad Valenciana. Los albano-kosovares encabezaron las estadísticas sobre delincuencia y retiran a los magrebíes del primer lugar" 5/2/2003

"Interceptados 159 inmigrantes en las costas de Tarifa" 2/2/2003

"Los menores marroquíes en España se han multiplicado por cuatro desde 1998" 31/1/2003

"Detenidos 77 rumanos de una banda que se dedicaba a desvalijar cabinas en toda España.
El perjucio alcanzaria los 4.159 millones de ptas" 28/1/2003

"Imbroda reprocha a Marruecos que se beneficie «gratis» de los servicios sociales de la Ciudad
El Gobierno melillense destina casi 11 millones de euros a la atención a extranjeros" 27/1/2003

"Cae una banda de Dominicanos a la que se la confiscan 644.000 pastillas de éxtasis con logos de Harry Potter para atraer a niños" 25/1/2003

"Detenidos 56 inmigrantes que intentaban acceder a Tarifa en una zódiac"24/1/2003

"Tres ecuatorianos detenidos por esclavizar a 14 niños para trabajar en el «top manta»" 24/1/2003

"Casi cuatro de cada diez estudiantes españoles están en contra de que haya inmigrantes en sus aulas" 23/1/2003

"Recelo juvenil ante la inmigración. Un 36,5% de los jóvenes tiene una visión negativa de la inmigración" 23/1/2003

"Unos 2.500 trabajadores extranjeros trabajan actualmente de forma ilegal en la provincia de Tarragona, segun CC.OO" 23/1/2003

"Muere el ecuatoriano apaleado por cuatro compatriotas, dos de ellos hermanos de su novia" 21/1/2003

"Los nigerianos dedicados al menudeo de droga se hacen con el control del madrileño Parque del Retiro" 19/1/2003

"Detenidos 256 ilegales en Ceuta, entre ellos 91 menores, en el último mes" 18/1/2003

"Detenidos 22 inmigrantes tras desembarcar en la costa de Tarifa" 17/1/2003

"Los inmigrantes detenidos en Canarias se multiplican por 12 en 4 años" 14/1/2003

"Detenidos 135 inmigrantes en un asentamiento rumano de Sevilla" 14/1/2003

"El 5,5% de los ciudadanos de Santa Coloma de Gramanet son extranjeros, pero sus hijos representan ya el 10% de los estudiantes" 11/1/2003

"El número de alumnos extranjeros ha subido un 265% en 10 años" 9/1/2003

"9 de cada 100 inmigrantes están ya en el paro. El desempleo entre los inmigrantes en España se disparó en 2002 un 38%" 9/1/2003

"Detienen a 143 ilegales durante una operación especial en Ceuta" 6/1/2003

"Madrid. Detenidos cuatro colombianos por asestar seis navajazos a un ecuatoriano" 5/1/2003

"La policía detuvo el año pasado a 16.504 inmigrantes cuando llegaban a España en patera" 3/1/2003

"Menorca: Los inmigrantes ecuatorianos ya constituyen la primera colonia extranjera en las ciudades de Maó, Ciutadella y Ferreries" 30/12/2002

"Los inmigrantes son ya el 4% de la población española. El número de extranjeros ha crecido a un ritmo anual del 20% desde 1997" 29/12/2002

"Queman vivo a un ghanés en Barcelona durante una reyerta entre inmigrantes " 27/12/2002

"Madrid: Los hijos de inmigrantes ya son el 15% y 1.300 familias madrileñas piden niños extranjeros en adopción" 26/12/2002

"Detenidos 280 inmigrantes en Canarias en sólo 12 horas" 23/12/2002

"Un centenar de inmigrantes llegan ilegalmente en avión a Madrid cada semana" 20/12/2002

"«La banda de los peruanos» se muda desde Barcelona hasta Palma para atracar bancos. Esta banda se hizo famosa por asestar múltiples robos en las áreas de descanso de las autopistas de Barcelona" 16/12/2002

"Bandas internacionales acaparan el 80% de los delitos cometidos en Baleares en 2002" 15/12/2002

"Las prostitutas españolas eran el 97% del total hace seis años en Baleares, ahora son el 3% El 76% de las mujeres que se dedica a esta actividad en estos momentos en las islas procede de Iberoamérica" 7/12/2002

"Detenidos 61 inmigrantes ilegales y cinco patrones en tres pateras que iban a Fuerteventura 6/12/2002"

"La Cruz Roja ha atendido en un año a casi cuatro mil inmigrantes indocumentados " 4/12/2002

"Detenidos 200 inmigrantes llegados en carguero a Canarias" 3/12/2002

POR DESGRACIA, CONTINUARÁ....



El Mito de los "Huecos Laborales"

Entre los mitos más falaces que sostienen los pro-inmigracionistas figura el que los inmigrantes realizan trabajos que los españoles rechazan.

Este mito se inició oficialmente en España cuando aún no existía un flujo migratorio significativo. En efecto, el 5 de octubre de 1993, el entonces director general de Política Interior, Fernando Puig de la Bellacasa, dijo en Gerona –una de las provincias españoles que, por su carácter fronterizo tenía en aquella época una mayor tasa de inmigración- que el Gobierno no cerrará las puertas a la inmigración porque "hay un segmento de la bolsa de trabajo que no es ocupada por ciudadanos españoles". Puig de la Bellacasa anunció que la administración central endurecerá al mismo tiempo su política contra la inmigración ilegal en España, país que presenta un índice de extranjeros "muy bajo" respecto al de otros países de la CE.

Esas declaraciones vinieron en un momento en que comenzaban unas “Jornadas sobre la Inmigración” organizadas por la comisión de ONGs de las comarcas gerundenses. Estas jornadas se plantearon como una continuidad del llamado "Informe Gerona", presentado oficialmente en 1992, que incluyen 50 propuestas para la integración de los inmigrantes en España. Puig de la Bellacasa señaló en aquella ocasión que los objetivos del Gobierno central, con vistas a futuros planes de inmigración, se basan en "flexibilizar la inmigración legal y dificultar al máximo las vías de inmigración ilegal". Para actuar en este sentido, Puig señaló que se incidirá en cinco puntos básicos: política de visados, de fronteras, de asilo, de lucha contra el trabajo clandestino y de expulsiones. La noticia –publicada en 1993, no se olvide- prosigue afirmando que el Gobierno trabajará para "regular el flujo de inmigrantes hacia España, impidiendo la entrada de extranjeros ilegales que antes utilizaban el visado turístico".

En aquellas fechas, según una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), un 8% de la población española estaría dispuesta a votar a un partido de tendencia racista y un tercio de los españoles consideran que hay demasiados extranjeros. Las cifras oficiales las presentó a esas jornadas gerundenses, Víctor Bayarri, delegado de la Comisión Interdepartamental de la Generalitat para Asuntos de Inmigración, quien explicó que la inmigración extranjera en España era menor que en el resto de Europa y puso como ejemplo Luxemburgo (donde la población inmigrante era en aquellas fechas del 28%), Alemania (8,2%) y Francia (6,4), mientras que en Cataluña apenas era del 1,8% (106.673 inmigrantes) y en España del 1,5% (540.541 inmigrantes en cifras absolutas).

Pero 10 años después, las cosas habían cambiado extraordinariamente. Las cifras oficiales de inmigrantes en los barrios barceloneses de El Raval y de La Ribera habían alcanzado ese 28% luxemburgués que parecía tan alejado.

No nos alejemos de la cuestión. Vamos a desmentir un mito. Resulta dramático contemplar las condiciones de vida de algunos inmigrantes extranjeros en España. Recuerdo un par de búlgaros de que trabajaban en la construcción y a los que entrevisté en Madrid. Uno de ellos vivía la mayor parte del año a la intemperie y, excepto lo que gastaba en España en transporte y alimentación, enviaba su salario de peón de la construcción a su esposa. Con 900, ella podía vivir holgadamente durante seis meses… Hay que decir que su salario ascendía a más o menos, 1.200 € y que se trataba de un inmigrante “sin papeles”. El otro inmigrante búlgaro y su esposa, ambos ilegales, trabajaban también en construcción y limpieza; entre los dos ganaban en torno a 2.000. Vivían en una habitación próxima a la Ronda de Toledo, en un pequeño piso de apenas 50 metros cuadrados en la que existían otras tres habitaciones similares de apenas 10 metros cuadrados que compartían con otros dos matrimonios búlgaros. La cocina, un pequeño comedor y el lavabo eran el espacio común. Yo he visto personalmente esas habitaciones y he podido hablar igualmente con inmigrantes filipinos residentes en Barcelona (estos “con papeles”), en los que vivían 10 e incluso 14 jóvenes de la misma nacionalidad, que trabajaban en establecimientos de hostelería del Paseo de Gracia. La empresa que los contrató les aseguraba “vivienda”. Esta consistía en una litera en un destartalado piso del barrio de El Raval. Cobraban el Salario Mínimo Interprofesional. En la zona de El Ejido y en otras se sabe de inmigrantes que viven en edificios en ruinas… La situación de buena parte de los inmigrantes no puede ser más dramática….

¿Qué tiene que ver esto con el título del articulo? Mucho. No se trata de que no haya españoles dispuestos a hacer según que trabajos, se trata de que una parte de los trabajos ocupados por inmigrantes, no puede estar ocupado por padres de familia, ni siquiera por jóvenes españoles, simplemente por que no garantiza que el desempeño de ese trabajo asegure un aceptable nivel de vida. En efecto: nadie que cobre el salario mínimo, puede asegurar su subsistencia. El alquiler de una vivienda ya supera con mucho ese salario y, por supuesto, no asegura los mínimos requeridos para la manutención. Por lo demás, el estilo de vida de un joven español que busque trabajo tiende a intentar formar una familia, intentar independizarse de los padres; en absoluto busca vivir en una litera o renunciar a un techo. El inmigrante acepta una vida más espartana, e incluso, más que espartana, miserable, simplemente por que ha dejado atrás un infierno en el que ni siquiera le era posible asegurar la subsistencia de su familia. Dormir al raso, o en una litera o en apenas 12 metros cuadrados, no es para él el paraíso, desde luego, pero es algo a lo que está dispuesto por que representa una mejora en su situación con relación a lo que ha vivido antes.

La cuestión es que solamente pueden aceptar el salario mínimo quienes han venido aquí sólo a trabajar procedentes de latitudes en las que la vida es mucho más difícil que aquí. En otras palabras: existen inmigrantes que venden su fuerza de trabajo a unos precios que resultan absolutamente incomparables con los precios a los que españoles de la misma cualificación profesional están dispuestos a trabajar. Está claro que en una economía de mercado, la fuerza trabajo está sometida a las leyes de la oferta y la demanda como cualquier otra mercancía. Contra más trabajadores entran en ese mercado, más se devalúa el valor de la fuerza de trabajo y, por tanto, los salarios tienen tendencia a la baja. Está claro que si en Barcelona no existieran miles de inmigrantes dispuestos a entrar en el sector de hostelería, sin ninguna experiencia previa, ni siquiera sin un mínimo dominio del idioma, las empresas no estarían dispuestas a ofrecer solamente el salario mínimo… simplemente por que decenas de jóvenes españoles con estudios en las escuelas de hostelería, estarían dispuestos a trabajar y en una situación en la que existe mucha demanda de trabajo y una oferta de trabajo menor, los salarios tenderían a subir. En otras palabras: los beneficios de las empresas tenderían a bajar. Las grandes empresas del sector de hostelería han optado precisamente por lo contrario: contratar a empleados esforzados, abnegados, dispuestos a cualquier jornada laboral y, en su gran mayoría, sin conocimientos en el sector, antes que a contratar a empleados con conocimiento de oficio y de sus derechos sindicales, dispuestos a cumplir solo lo pactado en el contrato firmado, salidos de las escuelas de hostelería y que además exijan un salario que les permita un aceptable nivel de vida.

El drama radica en que el nivel de vida “aceptable” (o, mejor dicho, que está dispuesto a aceptar) para un inmigrante, no es el mismo que el que puede aceptar un joven español. Un joven de nuestro ámbito geográfico, claro que puede dormir en una habitación de 12 metros cuadrados con su esposa, claro está que puede dormir en un piso en El Raval, junto a otras 12 personas y en una simple litera… claro que puede, pero no está dispuesto a hacerlo. El inmigrante, en cambio, sí está dispuesto por que ha salido de un entorno socioeconómico degradado y en donde las condiciones de vida son extremadamente más duras que aquí.

Por eso, la fuerza de trabajo “nacional”, es decir, de los nacidos en España, no puede competir en muchos terrenos con la fuerza de trabajo “importada”, esto es, con los inmigrantes. Por tanto, no se trata de que haya trabajos que los españoles no quieran ejercer por simple fatuidad o por desdén y distanciamiento hacia “trabajos serviles”… en absoluto, lo que ocurre es que los jóvenes españoles, habituados a un estilo de vida derivado de la sociedad del bienestar y de capitalismo avanzado, ni están dispuestos, ni pueden trabajar en empleos con salarios de miseria. Y el inmigrante sí está dispuesto.

Los émulos de Puig de la Bellacasa -el primero el hablar públicamente de este tema- olvidan que no hace mucho los jóvenes españoles se desplazaban masivamente a la vendimia francesa a hacer los mismos trabajos que ahora no hacen en los campos de España… La explicación a este fenómeno no se le escapa a nadie con dos dedos de frente: en la vendimia francesa ganaban un salario aceptable a cambio de un esfuerzo grande, pero que asumían… y en muchos trabajos en España, el salario no está con relación al esfuerzo realizado. Es así de sencillo.

Un mínimo sentido de la “justicia social” implica la igualación de derechos laborales de los inmigrantes extranjeros. Y, de hecho, legalmente está contemplado que no puede haber ningún tipo de

discriminación salarial sea cual sea el origen nacional del trabajador. Pero, esta igualdad ante la ley, se enfrenta a una desigualdad de hecho: un inmigrante que acepte compartir un piso con otros 10, pagará únicamente la décima parte del alquiler… esto no ocurre con españoles: el compartir piso es una práctica que solo realizan estudiantes; cuando se acepta vender la fuerza de trabajo, un español intenta recibir a cambio lo suficiente como para vivir el "modelo español", esto es, tener una casa para sí y para su familia, como mínimo. El inmigrante, por el contrario y en buena medida, ha venido nuestro país con otros objetivos, otros ideales y con diferentes perspectivas: acepta aquello que resulta inaceptable para nuestros jóvenes, ergo…

Si el modelo social consiste en que el derecho de las empresas a obtener el máximo de beneficios y reducir la fuerza de trabajo a un elemento más sometido a la lógica de la oferta y la demanda, no lo neguemos: hacen falta millones de inmigrantes dispuestos a trabajar por un salario exiguo (pero siempre superior al que perciben en su país). Y esto implica, necesariamente, que sectores enteros de la economía nacional, van a estar cerrados a trabajadores españoles. Como, de hecho, ya ocurre. Va a existir una discriminación y no precisamente hacia el inmigrante que siempre, no lo olvidemos, resulta más rentable.

Esta tendencia es lógica dentro de la evolución del capitalismo: mayor beneficio a costa de reducir cualquier gasto, empezando por la partida "costos laborales" que puede reducirse al mínimo legal. Hemos dicho "legal", no justo.

Hasta el 2001 era frecuente que una parte sustancial de jóvenes españoles en edad de cursar estudios, aprovechara las vacaciones veraniegas para trabajar durante tres meses y ganar un salario que les permitiría disponer de ahorros en buena parte del curso. Se trataba, por supuesto, de hijos de familias de economía modesta. Solían encontrar trabajo fácilmente en supermercados, como reponedores, o bien en el sector servicios, especialmente en hostelería. A partir del 2001 y, mucho más en el 2002, esta práctica se les ha hecho improbable, sino imposible. En efecto, las empresas han preferido contratar a mano de obra inmigrante. Señalamos esta tendencia solamente por el hecho de que los perjudicados por esta práctica son especialmente las clases más modestas. Y esto explica el por qué los partidos que en toda Europa sostienen posturas contrarias a la inmigración están apoyadas, sobre todo, por clases populares. En efecto, son estos sectores sociales los más afectados por la inmigración y ello por dos motivos: los inmigrantes les disputan trabajos que hasta ahora les pertenecían en exclusiva y, en segundo lugar, los mayores contingentes de inmigrantes tienen a "ghettizarse" en zonas urbanas que, hasta ahora, eran ocupadas por estos sectores sociales desfavorecidos.

LOS ZOOLÓGICOS ESPAÑOLES SUSPENDEN EN EDUCACIÓN AMBIENTAL, INVESTIGACIÓN Y CONSERVACIÓN DE ESPECIES

La directiva europea sobre zoológicos señala que la finalidad de estos centros debe ser la educación pública, la investigación y la conservación de especies

Más de un millón de animales, de unas 3.000 especies, se encuentran en los más de mil zoológicos que existen en el mundo. En un principio permanecían confinados en jaulas, aislados y carentes de los cuidados que cada especie requería. Con el tiempo surgió a finales de los años 60 una nueva concepción que buscó sustituir una vida entre barrotes por ambientes que lograran recrear su hábitat natural. No obstante, y a pesar de las mejoras, las condiciones en las que viven los animales continúan siendo deplorables en muchos zoológicos y acuarios de todo el mundo. El análisis de la situación obligó a las autoridades europeas a configurar una norma que exige un cambio urgente de mentalidad. Así, la directiva 1999/22/CE señala que la finalidad de un zoo es «la educación pública, la investigación científica y la conservación de las especies» y obliga a la realización de inspecciones periódicas en

estos centros, estableciendo la posibilidad de clausurar las instalaciones que no cumplen las condiciones fijadas en la norma.

A pesar de ello, y diez meses después de su entrada en vigor, la mayoría de los países han hecho oídos sordos a su advertencia y continúan sin trasponer la directiva a la legislación nacional. Una desidia que provocó que la Comisión Europea amonestara en octubre a diez países solicitándoles una respuesta urgente. Después de cuatro meses España sigue sin contestar. Una actitud que nos llevará ante el Tribunal de Justicia de Luxemburgo si el Ministerio de Medio Ambiente no presenta en breve el borrador que regulará estos espacios en nuestro país.

Anclados en el pasado

Así las cosas, los zoológicos y acuarios españoles tienen por delante todo un reto: adaptarse a la normativa o cerrar sus puertas. Los pocos estudios que existen sobre estas instalaciones, como el realizado por WWF/Adena, confirman que viven anclados en el pasado. Concebidos como espacios de recreo, lo más salvable sigue siendo la atención al cliente y la oferta lúdica. La labor de conservación ni siquiera alcanza el suficiente y en investigación científica el suspenso es rotundo.

En la conservación de los animales mediante programas concretos -cría en cautividad de especies amenazadas de extinción o la reintroducción de especies- así como en el trabajo destinado a fomentar y preservar el bienestar animal, suspende el 36 por ciento de los centros analizados. Los más criticables por las condiciones en las que viven los animales son el Safari y el Aquarium Terrarium de Madrid, el Zoo de Vigo y el Parque Zoológico de Córdoba.

Pero además, y salvo algunas excepciones, la mayoría ofrece poca información al visitante, presenta deficiencias en la seguridad del público ante los animales y la mitad carece de servicios sanitarios para incidencias médicas que afecten al visitante. No obstante, hay tres centros que se acercan al concepto que la directiva europea establece como zoológico: el de Jerez de la Frontera (Cádiz), el Zoo de Madrid o el de Barcelona. No obstante, en España siguen abundando las pequeñas instalaciones zoológicas privadas, difíciles de controlar, que desaparecen con la misma facilidad que han sido abiertas, y en donde los animales sobreviven en condiciones preocupantes.

Esta falta de cuidado y protección que sufren muchas especies en cautividad no hace más que alentar el debate sobre si los zoológicos son o no necesarios. En esto, como en casi todo, las opiniones están divididas. Mientras unos defienden su existencia como instrumento educativo, de investigación científica o su papel preservador de especies en peligro de extinción, para otros estos son argumentos que carecen de base sólida si se hace un análisis honesto de la realidad.

¿Arcas de Noé?

Las posiciones más encontradas argumentan que la labor conservacionista no es excusa pues de las 3.000 especies que exhiben los zoológicos de todo el mundo, apenas un centenar están amenazadas de extinción. Por ello insisten en que resultaría más efectivo evitar su caza, así como la destrucción de sus entornos naturales. Además, y a pesar del acento que estos centros intentan poner en el aspecto educativo, lo cierto es que la mayoría de la gente que visita un zoológico lo hace para entretenerse, por lo que hasta las más respetadas instituciones ofrecen algún espectáculo con animales entrenados.

Desde Ecologistas en Acción se denuncia que en nuestro país «existen pequeños núcleos zoológicos que funcionan como atracción en gasolineras o pueblos, incluso dependiendo de los Ayuntamientos y que no cumplen las condiciones mínimas». Esta organización -que forma parte del grupo de trabajo del borrador sobre zoológicos- insiste en que la puesta en marcha de la normativa en nuestro país es urgente y «ya no se admiten más demoras». Para Theo Oberhuber, representante de Ecologistas en Acción, lo primero que se ha de establecer es una definición del concepto de zoológico e incluir a las colecciones privadas y los animales de circos que, señaló, «en principio, Medio Ambiente no tiene pensando introducir».

Regulación seria y urgente

Desde Ecologistas se apuesta por una regulación seria de las condiciones en que deben vivir los animales, el espacio mínimo que necesitan, la alimentación, los cuidados sanitarios, así como establecer la obligatoriedad de contar con un equipo permanente de veterinarios, «algo que no ocurre en la mayoría de los zoológicos españoles», puntualiza Oberhuber. De momento, y para esclarecer la situación, el Ministerio de Medio Ambiente ha aprobado un convenio con la Universidad Cardenal Herrera-CEU de Valencia para que realice un estudio de los Parques Zoológicos españoles. La información que se obtenga permitirá analizar las características de estos espacios en relación con los requisitos que establece la directiva europea. Un estudio que, a juicio de Oberhuber, «llega tarde porque la directiva tendría que estar ya aplicada y no es de recibo que se esperen otros 14 meses hasta que esté finalizado el informe».

También denuncian que muchos de los zoológicos que no están regulados consiguen sus ejemplares a través del tráfico de especies. Obtenidos con capturas ilegales, acosados e indefensos comienzan un penoso y largo viaje encerrados en un espacio en el que apenas pueden moverse y que, en muchas ocasiones, acaba costándoles la vida.

El propósito de que los zoológicos dejen de ser sólo centros recreativos para convertirse en un recurso moderno para la protección de la biodiversidad es una idea defendida desde los propios centros. La Asociación Europea de Zoológicos y Acuarios (EAZA) -creada en 1988 y que agrupa a 285 parques de 34 países- elaboró el pasado mes de septiembre un documento donde se hace hincapié en la necesidad de aumentar la colaboración para desarrollar los Programas Europeos de Especies en Peligro (EEP). Estos programas pretenden fomentar la reproducción de 200 especies hasta que exista un número mínimo de ejemplares para asegurar su conservación o la reintroducción en su hábitat natural. Es el caso del tití, un pequeño primate que ha vuelto a la selva brasileña tras la labor de recuperación llevada a cabo desde los zoológicos. El año 2003 estará dedicado al tigre, con especial énfasis en el siberiano y el de Sumatra. Entre las novedades de este documento estratégico se encuentran programas para reproducir en las instalaciones de las especies amenazadas la flora de su hábitat original. En nuestro país, desde la Asociación Española de Zoos y Acuarios se reconoce que existen deficiencias en las que «trabajan día a día», pero señalan que, a pesar de ello, las instalaciones gozan de una buena situación. Además, considera que los zoos y acuarios no tendrán que realizar un gran esfuerzo económico para acometer los cambios de infraestructura que exige la nueva normativa europea.



EL HOMBRE Y LOS ANIMALES

Si en cualquier debate televisivo se pone encima de la mesa el tema de las relaciones del hombre con los animales, siempre saldrán a debate los mismos temas, una serie de 'clásicos' donde se puede estar hablando horas y no llegar jamás a ningún acuerdo.
Los Toros, la Caza, la Vivisección, las Pieles, el Matadero, algunas 'fiestas' basadas en la brutalidad con los animales, etc...
He visto varias de estas discusiones y no tiene sentido repetir los debates, pues el problema es que en estos programas jamás se va al centro del problema, sino que se pierde el tiempo en la parte 'periodística', en los accesorios.

LA BASE DEL PROBLEMA

El todos estos casos de crueldad objetiva del hombre con los animales el problema es siempre comprender el núcleo del tema, y no perderse en las ramas.
No creo que nadie niegue que los toros son una crueldad, incluso los toreros aceptan que se tortura al toro en algunos momentos. Nadie dirá que no es lamentable ver como muere en una trampa un animal para arrancarle su piel, ningún niño, ni muchos adultos, dejarían de llorar si viera como torturan algunos médicos a los animales de experimentación, y ninguna escuela programa visitas de sus alumnos para

ver un matadero 'industrial' de corderos, crearían un trauma en los pobres chavales. Ni creo que ver un ciervo herido de bala sea un espectáculo agradable y edificante para personas sensibles.

No, el problema no está en discutir si es cruel o no cada uno de estos temas. Es pura hipocresía que un torero diga que el toro está contento de ser 'picado'... ni que el cazador hable de su deporte para justificar el momento dramático de la muerte del animal, o que el ciervo, conejo o incluso el jabalí pueden 'defenderse' frente a escopetas de repetición, con balas especiales si es preciso. No, las excusas sobran. El problema es otro, y nadie aborda este problema de raíz. Hay muchas excusas de los fabricantes de pieles, de los toreros o cazadores, de las empresas farmacéuticas o de las industrias cárnicas.

El tema es entender si la crueldad con los animales puede ser aceptada en aras de fines más o menos justificables.

Millones de 'personas' despellejarían vivo a un ciervo si pudieran con ello ganar un coche de regalo. Este es el problema.

No vayamos a las excusas, vayamos directo al problema. La tortura del toro es un espectáculo mítico, sangriento como lo eran los sacrificios humanos mayas, y matar, matar al ciervo o al pato, a lo que sea, es una sensación de 'poder', que lo siente como innato en 'algo' interior del cazador. Muchos, demasiados, triturarían personalmente con una hoja de afeitar a su pobre perro, tras 10 años de tenerlo en casa, si con ello pudieran probar una medicina que les salvara la vida. Decía el sabio que 'el hombre es lobo para el hombre'... pobre sabio, que poco conocía a los lobos y a los hombres. El hombre es una bestia cruel e insensible, capaz de lo que no haría ningún lobo loco.

Los deseos de la masa no aceptan barreras, cualquier crueldad es nada si permite lograr su deseos.

El aspecto o lado salvaje y egoísta del hombre es de alguna forma la base justificativa de todos estos temas. No pretendamos 'convencer' de lo 'cruel' que es el toreo, eso ya lo saben, hay que convencer a la gente de dejar de ser cruel, aunque esto les CUESTE un sacrificio en sus 'gustos'. Este es el desafío del futuro.

No se trata tanto de prohibir o limitar la caza o el toreo (aunque estaría de acuerdo en ello) sino de lograr que la gente no desee 'mirar' una corrida de toros ni sea capaz de asesinar un animal por placer.

Mientras haya gente capaz de ello el problema seguirá discutiéndose, y excusas hay mil.

Siempre habrá quien sea insensible al dolor del animal, y del humano, no se podrá evitar que exista 'el cazador' y el 'torero', eso está en la propia naturaleza de algunos hombres.

Ni se podrá evitar que por pura vanidad algunas mujeres (y hombres) gusten de llevar pellejos de animales encima.

Pero si se puede lograr que estos sean una minoría, sean el detritus que siempre existirá en una sociedad, en vez de ser 'lo normal'.

Recuerdo una anécdota de mi abuela, que sobre un viaje suyo a la Alemania Nacional Socialista me comentaba como le impresionó ver como un grupo de mujeres jóvenes de la organización femenina NS increpaban a otra mujer por ir extremadamente pintada y maquillada. No la agredieron ni la insultaron, solo iban detrás de ella denunciando su falta de estilo y el mal efecto que hacía para una juventud sana y natural. Mi abuela me decía que eso hacía mucha más propaganda que todas las prohibiciones juntas.

El día que tus hijos te miren horrorizados cuando vuelvas a casa con la pieza de caza sangrienta, cuando la gente se niegue a dar la mano a un torero, cuando se compadezcan de los pobres animales que dieron su piel por tu abrigo, el día que nadie quiera ser matarife sin unas medidas estrictas de piedad con los animales, ese día estaremos cerca de un mundo Nacional Socialista.

No proponemos prohibiciones masivas, no queremos criminalizar estos temas, ni buscamos entrar en polémicas sobre su necesidad, no las discutimos, no luchamos contra los toreros o los cazadores, ni los peleteros o los matarifes, no somos sus enemigos. Solo queremos que sean más humanos, y ellos mismos dejen de soportar esa tortura y ese dolor. Un torero dijo hace poco: 'Soy torero porque es lo único que podía hacer para ganar dinero de verdad con mis conocimientos'. Nosotros entendemos las 'necesidades' que hay, y sabemos que la caza es un placer, llevar pieles es deseable para 'lucir', entendemos que guste ver a un hombre jugar con el toro, y que las medicinas hay que probarlas antes de usarse en el medio humano.... no dudamos de las razones de cada colectivo, pero pretendemos que al otro lado de la balanza se ponga el amor a los animales. Hoy día no se hace, el animal no es NADA, no tienen derecho ni pesa nada, esto es lo que queremos arreglar.

El día en que el amor a los animales pese y sea una 'necesidad', veremos que hay soluciones para cada uno de estos temas. Una vez vista la base del problema veamos cada caso con algo más de detalle.

LOS TOROS

Ya 1000 años antes de Cristo se jugaba con el toro en Creta. He visto los frescos de Miconos. La fuerza del toro sagrado, animal bello donde los haya, y la agilidad humana, el riesgo y la lucha.
Pero en todo Miconos no verás una sola escena de tortura animal. Jugaban, no torturaban. Y en todo caso es evidente que lo 'bello' de los toros es el juego, el arte de burlar al toro, no su tortura.
Nadie dirá que va a los toros para ver como se le pica, como brutalmente se le sangra y se le hace daño. No, se va a los toros a ver como se le 'torea', como el rejoneador es capaz, a caballo, de pasar a milímetros del cuerno del toro, como el torero engaña con riesgo de la vida al toro.
Varios intelectuales NR como Benoist, Montherland y J L Ontiveros, han apoyado ese juego 'bárbaro', ese riesgo que nos aparta de la vida cómoda y 'segura' de la burguesía demoliberal, donde todo lo que es peligro y juego para valientes se desprecia.
El tema es equilibrar esta 'necesidad' con el amor a los animales, volver al estado original del juego, que ahora es una burla decadente. Jugar con el toro ,no torturarlo. Todo lo que hay de tortura en el toreo es PRECISAMENTE para eliminar el riesgo y la valentía. Todo lo que hay de bello se puede hacer sin torturar. En los frescos minoicos se ve a un atleta saltar entre los cuernos del toro, un toro entero, sin picar. En Portugal aun se juega sin picarlo. Poner banderillas de hoja pequeña no causaría daño especial a un toro y es realmente un arte de riesgo y belleza. Es bonito ver como un hombre solo, sin nada, es capaz de poner un palo en el lomo de un toro de 600 Kilos... sin necesidad de que tenga una hoja larga y torturante. No se trata de hacerle daño sino de lograr ponérsela.
Claro que sin el picado no se podrá 'jugar' de tan cerca como ahora. Hoy en día al toro se le tortura con tal brutalidad que queda absolutamente desmontado, queda atontado y exhausto. No hay juego, hay BURLA y ABUSO. El torero no es valiente, es un canalla, si para poder darle capotazos precisa antes desangrar y apalizar al toro de esa forma. ¿Donde esta el juego y el valor?, es un abuso y una burla del animal, dolorido, espantado, desangrado.
Se tortura al toro para poder dar más 'espectáculo'!!!, esto es lo que no quieren decir los toreros. Se VENDE el espectáculo. El toreo ya no es un arte, es un NEGOCIO, una basura vendida a costa de la tortura. Gracias a torturar sin piedad al bello animal se logra después dar el espectáculo SIN casi peligro, acercarse, hacer lo que se quiera, pues el toro está medio moribundo. Y matarlo, ¿para qué?. Digámoslo claramente, se mata al toro porque ya está medio muerto. En realidad se remata al toro. Se le hace un favor al acabar con su dolor. En Miconos no veréis una sola escena de muerte del toro. Al toro no hay necesidad de matarlo, su muerte es una concesión a la chusma. No hay juego ya. La llamada 'suerte' de matar es gratuita. Solo se puede hacer gracias al estado de agotamiento total del toro. ¿Que hay pues de natural y de bello en algo logrado por el dopaje del contrario?. Si se drogase al toro sería lo mismo. ¿Que belleza tiene la lucha de un hombre contra un animal drogado y agotado?.
Pero el toreo no es un arte, ni un juego, es un negocio que vende brutalidad para masas sin sensibilidad. Reclamamos el retorno al juego y la belleza del riesgo, sin torturar al animal.

LOS ESPECTACULOS CON ANIMALES

Aunque los toros son el caso más sangriento y popular del uso de los animales como 'espectáculo', ni son el único ni incluso son el más salvaje.
Para empezar nos vamos a reducir a tratar el tema en los países arios, donde existe una cierta tradición y legislación protectora de los animales. En el tercer mundo las salvajadas son ya totales, y nos parece superfluo intentar comentarlas.
En occidente hace años que están prohibidas, y han realmente desaparecido, las peleas entre perros, gallos y otros animales, como método de fomentar apuestas.
De todas formas ,pese a estos adelantos, quedan una pequeña multitud de 'fiestas' populares basadas en actos de crueldad con los animales. Especialmente en España, Grecia, Portugal, los países orientales, en fin en aquellos donde la sensibilidad por los animales es menor.
Una fiesta consistente en tirar una cabra por un torreón, o en poner un pato colgado del cuello y arrancarle el cuello a base de tirar de las patas, parece que sean cosas de otro mundo, pero no lo son.
La Masa es brutal, y cuando se reúne en anonimato es incluso criminal. El alcohol y la brutalidad anónima hace que existan aun tradiciones propias de la época en que torturar a los prisioneros era lo legal.

Una vez visité una exposición de aparatos de tortura creados por el hombre. Era espeluznante. Vi a gente llorar al pensar que alguien había podido utilizarlas. No nos debe pues extrañar que con los animales se hayan realizado cosas aun peores .. o al menos iguales.
Apoyamos por contra las fiestas populares con participación de los animales, recuerdo de las épocas donde los animales de la granja eran parte de la comunidad, base de la
subsistencia pero tambien de la vida diaria. Sabemos que es impopular prohibir una fiesta tradicional que sea cruel. Es mucho mejor intentar eliminar el carácter anónimo de la masa, o sea obligar a las personas a actuar de forma individual. Si los patos a utilizar fueran dejados antes a los niños del pueblo para su cuidado, seguramente éstos se negarían luego a que se les torturara en la fiesta del pueblo. Si la cabra fuera de una familia, ésta no aceptaría posiblemente arrojarla por el torreón luego. La convivencia con los animales genera amor, el 'uso' materialista de animales 'comprados' crea un sentido de 'cosa'.

LA CAZA

Quizás el instinto más antiguo del hombre es el de la caza. Ese acoso a la presa, su búsqueda y captura es algo que llevamos innato. Salir a cazar es una emoción, la belleza del campo, caminar, la adrenalina del acoso....y la mística de las armas.
Los cazadores creen que no entendemos todo esto los que nos oponemos al sistema de caza actual. Claro que sabemos que la caza tiene una base natural y atractiva.
El hombre cazaba por necesidad, cazaba para alimentarse. Luego lo hizo por placer. Y una parte del placer es la dificultad. Cazar un león con lanza es un acto de valor. Cazar una cabra montesa con rifle telescópico es una estupidez.
Hoy día la caza masiva no tiene valor ni ética alguna, las piezas son normalmente criadas para ser cazadas, las armas del cazador están absolutamente desproporcionadas a la pieza buscada, no hay riesgo ni valor alguno. Es solo una masacre que IMITA lo que debe ser la caza de riesgo.
Matar un jabalí con lanza puede ser una lucha razonable, pero no es lo que se hace ahora. Por tanto la caza ha perdido todo estilo de enfrentamiento, tampoco es una necesidad de alimentación, de supervivencia... ¿que queda entonces?. Queda solo el 'placer de matar', el juego al escondite y la mala leche de matar a un animal absolutamente indefenso.
La única defensa del cazador es el riesgo, el 'juego'... pero las armas modernas y la masividad de los cazadores han eliminado toda 'gracia', dejando solo la parte triste y cruel del asesinato.
El único placer que queda al cazador, fuera de su sed de sangre, es la BUSQUEDA, o sea lograr dar con la caza. Esto puede hacerse en la caza fotográfica perfectamente. La caza con arma no tiene sentido con la desigualdad actual, no tiene mérito ni añade nada. Estamos en favor de la caza fotográfica, que da lo único positivo de la caza actual: la necesidad de caminar y conocer el campo.
Si se quiere matar, que se vaya con arco o lanza, que se vuelva a la escopeta de un sólo tiro y corto alcance, que se vuelva a dar riesgo y posibilidades al enfrentamiento. No me gusta matar a ningún animal, pero si hay lucha, si hay cierto equilibrio, si el animal tiene su oportunidad real, y el cazador su riesgo real, la lucha puede ser digna. Ahora es indigno. Los caballeros no atacaban a un hombre desarmado y ciego. Un cazador no debería aceptar la caza sin un equilibrio digno.
Independientemente de esto, matar a un animal nunca debiera ser un objetivo de distracción. Pero si lo es, al menos que sea con las reglas de los caballeros: la lucha sólo merece la pena si es equilibrada.
Para colmo la masificación actual provoca un nuevo concepto de caza: la caza de 'coto cultivado'. Las piezas se crían para ser cazadas, y el cazador paga por ello. Miles de cazadores en una especie de tiro al blanco vivo. ¿Dónde está el estilo, el riesgo o el equilibrio?... el riesgo es una perdigonada de otro cazador. Y el estilo el mismo que ir a comprar al mercado, pero matándote tu personalmente la pieza. Algo similar al 'tiro al pichón', pero disimulando algo lo artificial del tema. Francamente hay que reducir esta mentalidad utilista del animal, visto como una mera diana, y hacer entender que son seres vivos, con derechos y con sensibilidad.... aveces más que la de sus matadores.
No hablo de prohibir la caza totalmente, pero si de ir acabando con su práctica mecanicista y 'ciudadana', apoyando la caza fotográfica, reduciendo su masificación.

LAS PIELES

Hoy en día la mayoría de las pieles son de animales de granja, pero aun quedan algunas de caza mediante trampas.

¿Cual es el fundamento de nuestra oposición al uso de pieles?. No se basa simplemente en el hecho de usar animales de granja o de caza. No es este el único, ni el principal, argumento contra el uso de las pieles.
Los peleteros se esfuerzan en usar animales de granja para evitar el rechazo de los amantes de los animales, mostrando así unas prendas de concepción similar a los filetes que comemos, puro producto industrial de animales criados para ese fin.
Desde luego la caza para utilizar pieles es una salvajada, absolutamente innecesaria. Matar animales salvajes sólo por la piel debería estar radicalmente prohibido, y más mediante la brutalidad de las trampas, método auténticamente torturante y cruel.
Pero, como he dicho, no es este el problema fundamental.

Una vez más recordemos que nuestra concepción del mundo está basada en un camino hacia un Hombre superior, en el sentido de más sensible y artístico, de una persona integrada en la Naturaleza y amante de la belleza natural. Es en este sentido que creemos innecesario totalmente abrigarse por pieles de animales de ningún tipo, y menos aún criar animales sólo para abrigarse. Las necesidades de abrigo pueden cumplirse con otros métodos sin problema alguno. La gente NO compra pieles por 'abrigo', sino por 'estética', por lujo, apariencia o 'belleza' en las pieles (la excusa suele ser la 'belleza' de las pieles, la realidad el lujo y la apariencia).
Y el tema es que una persona sensible debería valorar en esa 'belleza' el trasfondo real, el ser un resto de un animal vivo y sensible. Para colmo la mayoría de los animales de pieles bellas son animales muy escasos, vivarachos y sensibles. De esa forma una persona superior no debería sentirse a gusto colgándose del cuerpo los despojos de animales por mero capricho o lujo.
Es en este sentido que rechazamos las pieles: no son necesarias, se puede cubrir la necesidad de abrigo sin ellas, y su uso es de alguna forma una falta de sensibilidad respecto al comercio de pieles y sus consecuencias en los animales.
Cuando uno hereda un abrigo de pieles se pregunta porque no usarlo, total ya están muertos, ya no lo has provocado tu mismo. Y una vez más la respuesta es que nuestra posición no se basa en el uso del animal sólo, sino en una sensibilidad del usuario, en una elevación de la persona sobre el 'gusto' de llevar pieles, por su amor a los animales. No es pues un tema de prohibiciones o descalificaciones, es algo personal, en lo que se debe educar, es el aprecio a los seres de la Naturaleza y el deseo de no 'usarlos' sino convivir con ellos. Es una utopía imposible de realizar, todo en la Naturaleza es lucha y dominio, el hombre domina y bien está, pero precisamente por ser 'humano', por tener sentimientos, es capaz de valorar sus deseos y sujetarlos a una valoración ética y sensible.
Es el mismo caso de utilizar trofeos de caza como 'decoración'. La belleza de un ciervo se convierte en una nota de crueldad y de brutalidad al colgarse de una pared. No se puede apreciar 'belleza' allí donde hay falta de sensibilidad.

LA EXPERIMENTACION EN ANIMALES

Incluso la sociedad moderna está tomando medidas legales para regular el uso de animales en la experimentación médica. Durante decenios se han cometido atrocidades de tal calibre que su descripción es insoportable para una persona sensible. Los horrores que han sufrido los animales son tales que un día el hombre habría de pedir perdón oficialmente por ese abuso repulsivo realizado. Torturas que no se atreverían a aplicar ni los peores carniceros de la humanidad, ni los más refinados verdugos, se han aplicado por parte de 'civilizados científicos'.
Esto parece que va a terminar, pues la propia sociedad materialista ha reconocido en parte su horror.
Pero el problema de fondo se mantiene. El uso masivo de animales para la experimentación.
El tema es claro y aborda definitivamente el problema del 'uso' de los animales y sus limitaciones.
Mientras en el caso de la caza, los toros o las pieles, no hay NECESIDAD de ese 'uso', sino es una mera 'distracción' a costa de los animales, en la experimentación y en el uso industrial del ganado, nos enfrentamos a una idea de necesidad, de uso por obligación.
El tema es que el hombre es por naturaleza dominante, y como tal domina a la Naturaleza en tanto puede. Pretender lo contrario es antinatural, es tan artificial como la tortura de los animales. Las utopías son siempre antinaturales.
El problema es pues de 'peso y medida'. O sea, de matizar y medir. Hay enfrentados dos 'derechos': el del hombre a satisfacer sus necesidades, y el de la Naturaleza a ser amada y no ser violentada gratuitamente. Cuando dos derechos se enfrentan todos los legislativos dan una sola solución: valorar cada detalle, ajustar los derechos y sus acciones de forma que se juzgue equitativamente para ambos derechos, sin que ninguno de los dos domine abusivamente sobre el otro.

Pongamos un ejemplo humano: si para curar el cáncer un doctor pidiera 500 hombres a los que torturar, pero con lo cual seguro que se tendría la solución del cáncer. ¿Alguien aceptaría dárselos?. Pero si pidiera torturar horriblemente a 500 perros, ¿se los darían?. Otro: si secuestran a tu familia y te dicen los secuestradores que debes decidir entre tus 3 hijos a cuales dos quieres que maten, pues si no decides matarán a los tres. ¿Decidirías por dos de ellos?.

¿Torturarías a unos prisioneros para lograr datos que salven a tus compañeros?

Este tipo de dilema es más antiguo que la propia filosofía.

El tema es que no se puede aceptar dialogar con la inmoralidad. No puedes aceptar la imposición de los secuestradores, tu no puedes elegir a dos hijos para morir por salvar el otro. No es ético. No puedes dialogar en justicia con la brutalidad. Has de aceptar el destino cruel e injusto pero no participar de su crueldad e injusticia.

Tu puedes presionar hasta un cierto punto, pero no puedes olvidar los derechos éticos. Todo tiene un límite. Y el límite no es todo o nada, hay matices. Puedes intentar pactar, equilibrar, pero no abusar. Puedes intentar presionar al prisionero, incluso con cierto rigor, pero no puedes caer en llamar al verdugo experto para que lo destroce científicamente.

Pues este mismo sistema hay que aplicarlo a los temas que tratamos. Los animales tienen derechos. Y el hombre también. Hay que saber equilibrarlos. Si la experimentación ha de efectuarse OBLIGADAMENTE con animales (cosa muy discutible en muchos casos), ni no hay otras salidas, y el tema es suficientemente importante, es posible acceder a sacrificar con los mayores controles posibles a algunos animales. Pero siempre lamentándolo, procurando que no sufran, comprendiendo que es un hecho lamentable y doloroso, que debe reducirse a cero si es posible.

Pero si se exige una tortura cruel e infame, no se posible aceptarla por mucha utilidad que se pueda sacar. No podemos salvar a nadie con sangre cruel de otras víctimas inocentes.

Todo hay que medirlo. Es distinto experimentar con ratas o moscas que con perros, pues su sensibilidad es absolutamente distinta. Es distinto experimentar sin dolor que con dolor, es distinto hacerlo por una causa realmente necesaria que para probar un perfume o un desodorante nuevo. Todo hay que medirlo, y procurar ser avaro con el dolor. Las necesidades del hombre son en gran parte superfluas, el dolor de los animales es siempre usado con exceso de tranquilidad.

LA GANADERIA INDUSTRIAL

Desde siempre el hombre ha comido animales, y desde siempre los animales se han devorado entre ellos. No hay pues que escandalizarse por algo que es natural y congénito en cada especie.

Y sin embargo ese estado natural del hombre como omnívoro, comedor de carne, es algo que algunas personas, y muchos Nacional Socialistas entre ellas, se plantean como algo no necesariamente deseable.

En CEDADE una buena parte de la dirección política era vegetariana, como lo era Hitler o el mismo Wagner. ¿Cual es pues el problema?.

Dentro de esa concepción espiritual del hombre, la no participación en el uso de animales para la alimentación, lo que llamaremos Vegetarianismo Etico (por motivos éticos, frente al vegetarianismo sanitario, por motivos de salud) ha sido siempre un paso excepcional de algunas pocas personas de voluntad superior y espíritu sensible.

Para la mayoría absoluta del pueblo el comer carne es algo natural. El vegetarianismo ético es para esa mayoría una actitud pusilánime, sin fundamento, y en todo caso extravagante. No es de extrañar ,por otro lado, pues la masa no puede normalmente entender las actitudes idealistas extremas, al no tener una mentalidad capaz de valorar los preceptos éticos en sus últimas consecuencias. La religión y la ética popular es siempre una versión 'suave', permisiva y rebajada, de los mandatos morales puros. Lo que es mediocre para un santo, es perfecto para una persona normal. La santidad es una locura, una extravagancia. Los mandatos éticos son un lujo para la mentalidad vulgar.

Por ello hay que entender el tema en su 'normalidad' ,dejando de lado las excelencias especiales.

La normalidad es que la gente quiere y puede comer carne. No se trata pues de pretender una sociedad vegetariana, no es este el objetivo del nacional socialismo.

Lo que pasa es que sí es objetivo del NS lograr una sociedad que conceda derechos y respeto al mundo animal, y en general al Ecosistema. Y dentro de este 'ambiente' de amor a la Naturaleza la 'industria' de la matanza de animales debería ser revisada a fondo.

No se trata de eliminar la ganadería sino de ajustarla al nuevo espíritu de aprecio y respeto. Hemos de comer animales, pero en un equilibrio de respeto y necesidad. Una vez más el problema es de equilibrio de derechos.

El maltrato y el abuso del ganado, considerado como 'meras cosas' por la mentalidad actual, debe cambiar radicalmente. Los mataderos deben evitar el sufrimiento de los animales, el transporte de animales debe cumplir las leyes (actualmente en Catalunya hay una ley magnífica al respecto, pero no se cumple nunca).
Además hay una serie de 'productos' de la industria alimenticia que deberían ser revisados. Por ejemplo el método de creación del foie grass, a base de patos torturados para crear hígados enfermos, es auténticamente antiético. Los productos que exigen un tratamiento doloroso y torturante deben desaparecer.
Mientras, el vegetarianismo ético es una opción personal, que refleja un compromiso con el mundo animal. Una opción que compartimos pero que no pretendemos imponer ni promocionar fuera de ese ambiente personal, precisamente porque el NS no es una doctrina de utopías sino de realidades.

LOS ANIMALES DE COMPAÑIA

En casi todas las casas de campo existen animales integrados en la vida familiar. El concepto de animal de compañía proviene de su integración en la ciudad.
La ciudad no está hecha para los animales, y en España menos. Con lo cual sólo han quedado los llamados animales de compañía, además de algunos pájaros y millones de ratas.
Un perro anima una casa, acostumbra a los niños a amar a los animales, es sin duda un gran amigo. Pero crea diversos problemas con el entorno ciudadanos: los ruidos y los residuos.
La ciudad no protesta por los miles de ruidos que provoca la propia civilización, no se queja de las miles de toneladas de mierda que produce la misma ciudad, las industrias, los coches, etc .. pero se queja de los residuos de sus perros. Claro está que hay que controlar este tema, pero esto sería mucho más fácil si la ciudad estuviera adecuada a la vida animal. Un entorno sin parques, o con zonas verdes mínimas, asfalto y la mentalidad de ser 'todo' para el hombre, hace difícil el equilibrio, pero es sin duda posible con un poco de buena voluntad.
La reconversión de las actuales ciudades en 'lugares humanos' no es un tema que se pueda abordar en pocas líneas. Es sin duda uno de esos Planes monstruos que un Pueblo debe abordar a largo plazo. Las zonas sin coches deberán ser mucho mayores, el uso de transporte público obligado, la reconversión de zonas asfálticas en zonas verdes, la limpieza y la creación de grupos de trabajo para la belleza en la ciudad por comités de barrio,.. todo ello es imposible sin una demografía razonable en las ciudades, eliminar la inmigración a las ciudades y un decrecimiento de su población, así como una radical socialización del suelo. En fin, la ciudad cosmopolita que se está desarrollando ahora es un monstruo deforme a la medida del homus economicus actual, y será preciso rediseñarla totalmente en un Plan gigantesco de reconstrucción del mundo, si lográsemos eliminar el poder del dinero y la finanza. Sólo en este contexto es posible diseñar una ciudad que comprenda al perro como un 'ciudadano' más, no como un capricho o un estorbo.

EL NACIONALSOCIALISMO EN ESTOS TEMAS

Este texto no es un capricho, sino una parte fundamental de nuestra revolución NS. El amor a los animales y la Naturaleza no es un punto táctico, ni algo que se haga para ganar popularidad, sino al contrario: posiblemente algunas de las medidas necesarias chocarán con el egoísmo de la gente que quiere seguir 'usando' los animales para sus gustos, sin barreras.
Dentro de ese silencio total que existe sobre los aspectos positivos del NS histórico, nadie nunca recordará en la prensa que las primeras leyes del mundo! en defensa de los animales, contra la caza y la experimentación con animales o los espectáculos crueles, las dictó Hitler muy poco después de llegar al poder.
El Nacional Socialismo histórico fue un régimen absolutamente favorable a los animales, en gran parte por la posición personal radical de Hitler en este tema. Hitler fue un fanático de los animales, vegetariano ético, enamorado de sus perros, amante de todo tipo de animales, fue un decidido promotor de leyes limitativas de cualquier actividad cruel con los animales. Walter Darré, Ministro de Agricultura, fue el primer gran ecologista integral de la Historia política, un hombre que luchó por hacer realidad un pueblo unido al entorno natural. En nuestros ambientes las posiciones son en cambio más neutras. Una enorme mayoría de los grupos y revistas de ideología similar NO tratan jamás el tema de los animales, parece que no les preocupe. En el número de Hespérides sobre Ecología no se habla de los animales y su relación con el hombre. La Ecología se comenta como una 'ciencia', como una filosofía, pero se olvida su realidad inmediata.

Y una parte incluso defiende el tema taurino por su 'implicación españolista', su componente de 'barbarie' frente Europa. Podemos decir que ese estilo de amor a los animales no se ha sabido reflejar en muchos grupos NS y NR, que no se preocupan nada del tema e incluso consideran 'debilidad o romanticismo' ese espíritu de amor profundo al mundo animal.
Cedade fue en este tema una excepción maravillosa, pues el amor a los animales fue allí una obligación y una obsesión. Se editaron libros sobre este tema, se publicaba a menudo en la revista temas en favor de los amigos irracionales, todos sus mandos mostraban un amor y respeto total por ellos. Un acto de crueldad contra los animales hubiera significado la expulsión fulminante de Cedade.
Esperamos de los nuevos grupos NS ese estilo, ese respeto y amor por la Naturaleza y dentro de ella los animales. Un amor no sólo de palabra sino de hechos.

Ramón Bau

